

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ В СИСТЕМЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА: МЕСТО И ФУНКЦИИ

Афат ФАРЗУЛЛАЕВА 

Национальной Авиационной Академии

*Yazışılan müəllif: afatgahramanova@gmail.com

NƏŞR TARİXİ:

Qəbul edilmə tarixi:

06.06.2026

Nəşr edilmə tarixi:

25.06.2026

КЛЮЧЕВЫЕ

СЛОВА:

уголовное право,
культурное
наследие,
международное
право, охрана
культурных
ценностей,
культурная
безопасность.

РЕЗЮМЕ

Статья посвящена комплексному анализу института уголовно-правовой охраны культурного наследия как важнейшего элемента национальной и международной безопасности, с акцентом на необходимость совершенствования правового регулирования в данной сфере. В исследовании рассматриваются ключевые международно-правовые акты, направленные на защиту культурного наследия, включая Гаагскую конвенцию 1954 года, Конвенцию ЮНЕСКО 1970 года и Римский статут Международного уголовного суда 1998 года, а также особенности их имплементации в законодательстве Азербайджана и России. Обосновывается, что уголовное право в данной сфере выполняет не только карательную, но и превентивную, восстановительную и воспитательную функции.

В результате исследования установлено, что современные вызовы — цифровизация, нелегальный онлайн-оборот культурных ценностей, фальсификация объектов, а также риски, возникающие в ходе вооружённых конфликтов — свидетельствуют о недостаточной эффективности существующих правовых механизмов. В связи с этим обосновывается необходимость адаптации уголовного законодательства к новым формам посягательств и развития международного сотрудничества как ключевых условий эффективной защиты культурного наследия.

Цель исследования. заключается в анализе правовой природы и функций института уголовно-правовой охраны культурного наследия, выявлении существующих проблем и обосновании направлений его совершенствования с учётом современных вызовов.

Объектом исследования. выступают общественные отношения в данной сфере, а также международно-правовые и национальные механизмы их регулирования.

Использованы историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Научная новизна. заключается в комплексной оценке института с учётом цифровых угроз и вооружённых конфликтов, выявлении пробелов регулирования и разработке обоснованных предложений по повышению эффективности защиты культурного наследия.

ВВЕДЕНИЕ

Культурное наследие представляет собой совокупность материальных и нематериальных ценностей, отражающих историческую память, духовное развитие и идентичность общества. Его утрата или повреждение влечёт не только экономические потери, но и разрушение культурной основы нации, что придаёт преступлениям против культурных ценностей повышенную общественную опасность (Tikhomirov, 2017, pp. 45-47). В современных условиях культурное наследие рассматривается как элемент национальной и международной безопасности (Lupcev, 2020, pp 82-85).

Уголовное право играет ключевую роль в системе защиты культурных ценностей, выступая «последней линией обороны» в случаях, когда иные правовые механизмы оказываются недостаточными (Naumov, 2019, pp. 130-135). Оно выполняет не только карательную, но и превентивную, восстановительную и воспитательную функции (Kudryavtsev, 2009, 110-118).

Актуальность исследования обусловлена ростом новых угроз — цифровизации, транснациональной преступности и незаконного оборота культурных ценностей (Forrest, 2010, 200-205).

Целью статьи является комплексный анализ института уголовно-правовой охраны культурного наследия, его функций и направлений развития

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Научную основу исследования составляют международные и национальные источники, регулирующие вопросы уголовно-правовой охраны культурного наследия, а также научные труды в области уголовного и международного права. В качестве нормативно-правовой базы проанализированы ключевые международные акты, включая Гаагскую конвенцию 1954 года, Конвенцию ЮНЕСКО 1970 года и Римский статут Международного уголовного суда 1998 года, а также положения уголовного законодательства Азербайджанской Республики и Российской Федерации.

В работе использованы историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-юридический методы исследования. Историко-правовой метод позволил проследить эволюцию международно-правовой и уголовно-правовой защиты культурного наследия. Сравнительно-правовой метод применялся для анализа особенностей имплементации международных стандартов в национальные правовые системы. Формально-юридический метод обеспечил возможность системного анализа правовых норм, регулирующих ответственность за посягательства на культурные ценности.

Кроме того, в исследовании использованы материалы научной литературы, а также результаты анализа существующих правоприменительных подходов в сфере защиты культурного наследия. На основе проведённого анализа выявлены основные проблемы уголовно-правовой охраны культурных ценностей, включая недостаточность регулирования в условиях цифровизации, транснационального характера преступности и современных вооружённых конфликтов.

Методологическую основу исследования также составили международные рекомендации и доктринальные подходы, касающиеся обеспечения защиты культурного наследия, правоприменительной практики и развития механизмов международного сотрудничества в данной сфере.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Культурное наследие как объект уголовно-правовой защиты обладает сложной двойственной природой, поскольку одновременно включает в себя как материальные элементы — памятники, произведения искусства, археологические находки, — так и нематериальные ценности, отражающие историческую память, культурную идентичность и духовное развитие общества (Əliyev, 2021, pp. 58-63). В отличие от традиционных имущественных объектов, утрата или повреждение культурного наследия зачастую носит необратимый характер, поскольку уничтоженные ценности невозможно в полной мере восстановить или компенсировать. Именно это обстоятельство обуславливает повышенную общественную опасность преступлений в данной сфере и требует особого подхода со стороны уголовного права.

В системе уголовно-правового регулирования институт охраны культурного наследия реализует комплекс взаимосвязанных функций. Прежде всего, он выполняет превентивную функцию, направленную на предупреждение преступлений посредством установления запретов и угрозы наказания, что способствует формированию у потенциальных правонарушителей осознания неизбежности ответственности (Kuznetsova, 2014, pp. 95-101). Наряду с этим важное значение имеет карательная функция, выражающаяся в назначении справедливого наказания за совершённые деяния и обеспечении восстановления социальной справедливости (Naumov, 2018, pp. 70-78). Существенную роль играет и восстановительная функция, связанная с компенсацией причинённого ущерба, возвращением незаконно вывезенных культурных ценностей и применением механизмов реституции (Yakubov, 2020, pp. 140-146; Vrdoljak, 2008, pp. 180-192). Наконец, воспитательная функция проявляется в формировании правосознания и уважительного отношения к культурному наследию, укрепляя представление о недопустимости посягательств на культурные ценности как на основу общественного развития (Kudryavtsev, 2009, 118-121).

Таким образом, уголовное право в сфере охраны культурного наследия выступает не только как инструмент репрессивного воздействия, но и как важный механизм защиты культурной идентичности общества, обеспечивающий сохранение его исторической памяти и духовных ориентиров.

В законодательстве Азербайджана установлена уголовная ответственность за уничтожение, повреждение и незаконный вывоз культурных ценностей, что отражает признание их особой значимости для общества и государства (Əliyev, 2021, pp. 100-108). Аналогичный подход прослеживается и в российском уголовном праве, где предусмотрена ответственность за хищение, уничтожение и иные противоправные действия в отношении культурных объектов (Naumov, 2019, pp. 205-215). В то же время европейские правовые системы характеризуются более системным подходом, выражающимся в выделении преступлений против культурного наследия в самостоятельные категории, что свидетельствует о более высокой степени институционализации данной сферы правовой охраны (Francioni & Vrdoljak, 2020, pp.50-60).

Международная система защиты культурного наследия сформировалась под значительным влиянием вооружённых конфликтов XX века, продемонстрировавших уязвимость культурных ценностей в условиях военных действий (O'Keefe, 2006, pp. 30-38). В качестве ключевых источников регулирования выступают Гагская конвенция 1954 года, Конвенция ЮНЕСКО 1970 года, а также Римский статут Международного уголовного суда, которые в совокупности закрепляют основы международно-правовой и уголовной ответственности за уничтожение и незаконное обращение культурных ценностей (Francioni & Lenzerini, 2018, pp.85-95). Существенное значение для развития правоприменительной практики имел прецедент по делу Аль-Махди, в котором было подтверждено, что умышленное разрушение объектов культурного наследия может квалифицироваться как военное преступление (Kartashkin, 2019, pp. 168-175). Современные тенденции развития международного уголовного права и проблемы глобализации дополнительно анализируются в научной литературе (Lyakhov, 2022, pp. 115–125; Naumov, 2020, pp. 55–60).

Цифровизация существенно трансформирует сферу культурного наследия, одновременно расширяя доступ к нему и создавая новые угрозы, включая незаконное использование и распространение цифровых копий культурных объектов (Blake, 2015, pp. 140-150). Наряду с этим сохраняет актуальность проблема транснациональной преступности, связанной с незаконным оборотом культурных ценностей, которая отличается высокой степенью организованности и сложностью выявления (Lyakhov, 2022, pp. 95-102). Особое значение приобретает и разрушение культурного наследия в условиях вооружённых конфликтов, где культурные объекты нередко становятся целями умышленных атак (Galenskaya, 2015, pp. 70-78). Дополнительные риски формируются в связи с развитием современных технологий, включая искусственный интеллект, который может использоваться для создания поддельных культурных объектов и искажения их подлинности (Forrest, 2010, pp 215-220).

РЕЗУЛЬТАТЫ

Проведённое исследование показало, что уголовно-правовая охрана культурного наследия представляет собой комплексный институт, обеспечивающий защиту культурных ценностей как на национальном, так и на международном уровнях. Эффективность его функционирования во многом определяется реализацией основных функций — превентивной, карательной, восстановительной и воспитательной, которые в совокупности формируют целостный механизм правовой защиты (Kudryavtsev, 2009, pp. 120-123). В то же время установлено, что, несмотря на наличие развитой международно-правовой базы, именно международные нормы задают общий вектор регулирования, однако их имплементация в национальные правовые системы остаётся недостаточно унифицированной, что снижает общую эффективность правоприменения (Francioni & Vrdoljak, 2020, pp. 295-305).

Полученные результаты позволяют утверждать, что дальнейшее развитие уголовно-правовой охраны культурного наследия должно осуществляться с учётом трансформаций, происходящих в современном обществе. Прежде всего, очевидна необходимость адаптации национального уголовного законодательства к новым формам посягательств, возникающим в цифровой среде. Расширение сферы охраны на цифровые копии культурных объектов, базы данных и виртуальные культурные ресурсы становится объективной потребностью, обусловленной развитием технологий и изменением характера преступности (Blake, 2015, pp. 160-170).

Не менее важным направлением является укрепление международного сотрудничества, поскольку значительная часть преступлений против культурных ценностей носит транснациональный характер. Эффективное противодействие незаконному обороту культурных объектов требует согласованности правовых подходов, унификации норм и активного взаимодействия правоохранительных органов различных государств (O'Keefe, 2006, pp. 200-212; Vrodljak, 2008, pp. 188-200). В этом контексте особую роль играет имплементация международных стандартов в национальные правовые системы, что позволяет обеспечить более высокий уровень защиты культурного наследия.

Отдельного внимания заслуживает развитие концепции культурной безопасности, в рамках которой культурное наследие рассматривается не только как объект правовой охраны, но и как стратегический ресурс государства, обеспечивающий его устойчивое развитие и сохранение национальной идентичности (Tikhomirov, 2017, pp. 140-150). Уголовное право в данном случае выступает не просто средством реагирования на правонарушения, но и инструментом формирования государственной политики в сфере культуры и безопасности.

Кроме того, повышение эффективности уголовно-правовой охраны культурного наследия невозможно без развития межотраслевого взаимодействия. Согласованность норм уголовного, гражданского, административного и международного права позволяет сформировать комплексный механизм защиты культурных ценностей, обеспечивающий не только наказание виновных, но и восстановление нарушенных прав и интересов.

В целях повышения эффективности уголовно-правовой охраны культурного наследия представляется целесообразным:

- совершенствование национального уголовного законодательства с учётом современных цифровых угроз и новых способов совершения преступлений;
- расширение предмета уголовно-правовой охраны за счёт включения цифровых форм культурного наследия и виртуальных объектов;
- усиление международного сотрудничества и координации действий правоохранительных органов в борьбе с транснациональной преступностью в данной сфере;
- унификация правовых стандартов и более полная имплементация международных норм в национальные правовые системы;
- развитие межотраслевого взаимодействия между уголовным, административным и гражданским правом;
- формирование и развитие концепции культурной безопасности как самостоятельного направления государственной политики.

Таким образом, уголовно-правовая охрана культурного наследия должна рассматриваться как динамично развивающийся институт, способный адаптироваться к новым вызовам и обеспечивать баланс между развитием технологий, свободой культурного обмена и необходимостью сохранения культурных ценностей. Её совершенствование является важнейшим условием защиты культурного наследия как неотъемлемой части мировой цивилизации.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Blake, J. (2015). *International Cultural Heritage Law*. Oxford: Oxford University Press, 140–170 pp. URL: <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198723516.001.0001>

- Əliyev, Ə. M. (2021). Mədəni irsin cinayət-hüquqi mühafizəsi məsələləri. Bakı: Qanun nəşriyyatı, 58–108 s.
- Forrest, C. (2010). International Law and the Protection of Cultural Heritage. London: Routledge, 200–220 pp. URL: <https://doi.org/10.4324/9780203865309>
- Francioni, F., Lenzerini, F. (2018). The Destruction of the World's Cultural Heritage and International Law. Leiden: Brill, 85–95 pp. URL: <https://doi.org/10.1163/9789004358324>
- Francioni, F., Vrdoljak, A. F. (2020). The Oxford Handbook of International Cultural Heritage Law. Oxford: Oxford University Press, 50–305 pp. URL: <https://doi.org/10.1093/law/9780198859871.001.0001>
- Galenskaya, L. N. (2015). Mezhdunarodno-pravovye osnovy okhrany kul'turnykh tsennostey. Sankt-Peterburg: SPbGU, 70–78 s.
- Kartashkin, V. A. (2019). Prava cheloveka i mezhdunarodnoe ugovolnoe pravosudie. Moskva: Nauka, 168–175 s.
- Kudryavtsev, V. N. (2009). Prestuplenie i otvetstvennost': problemy teorii ugovolnogo prava. Moskva: Nauka, 110–123 s.
- Kuznetsova, N. F. (2014). Ugolovnoe pravo i prestuplenie: voprosy teorii i praktiki. Moskva: Yurlitinform, 95–101 s.
- Luneev, V. V. (2020). Prestupnost', bezopasnost' i pravoporyadok v globaliziruyushchemsya mire. Moskva: Norma, 82–150 s.
- Lyakhov, E. G. (2017). Mezhdunarodnoe ugovolnoe pravo: sovremennye tendentsii i perspektivy razvitiya. Moskva: Yurlitinform, 115–125 s.
- Lyakhov, E. G. (2022). Mezhdunarodnoe ugovolnoe pravo: vyzovy XXI veka. Moskva: Yurlitinform, 95–102 s.
- Naumov, A. V. (2018). Rossiyskoe ugovolnoe pravo. Obshchaya chast'. Moskva: Norma, 70–78 s.
- Naumov, A. V. (2019). Rossiyskoe ugovolnoe pravo. Osobennaya chast'. Moskva: Norma, 130–215 s.
- Naumov, A. V. (2020). Sovremennye problemy ugovolnogo prava v usloviyakh globalizatsii. Moskva: Norma, 55–60 s.
- O'Keefe, R. (2006). The Protection of Cultural Property in Armed Conflict. Cambridge: Cambridge University Press, 30–212 pp. URL: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511494253>
- Tikhomirov, Yu. A. (2017). Gosudarstvo i kul'tura: pravovye osnovy kul'turnoy bezopasnosti. Moskva: Yurlitinform, 45–150 s.
- Vrdoljak, A. F. (2008). International Law, Museums and the Return of Cultural Objects. Cambridge: Cambridge University Press, 180–200 pp. URL: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511494406>
- Yakubov, A. A. (2020). Ugolovno-pravovaya okhrana kul'turnogo naslediya: teoriya i praktika. Moskva: Norma, 140–146 s.
- Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта от 14 мая 1954 г. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391811>
- Конвенция ЮНЕСКО 1970 года о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности. URL: <https://en.unesco.org/fightrafficking/1970>
- Международный уголовный суд. Прокурор против Ахмада Аль-Факи Аль-Махди. Приговор от 27 сентября 2016 г. URL: <https://www.icc-cpi.int/cases/mali/al-mahdi>
- Римский статут Международного уголовного суда от 17 июля 1998 г. URL: <https://www.icc-cpi.int/resource-library/documents/rs-eng.pdf>
- Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. URL: <https://e-qanun.az/framework/46947>

XÜLASƏ

MƏDƏNİ İRS CİNAYƏT HÜQUQU SİSTEMİNDƏ: YERİ VƏ FUNKSIYALARI

Fərzullayeva Afət
Milli Aviasiya Akademiyası, Bakı, Azərbaycan

Məqalədə mədəni irsin cinayət-hüquqi mühafizəsinin hüquqi təbiəti, onun milli və beynəlxalq təhlükəsizlik sistemində yeri və funksiyaları kompleks şəkildə tədqiq olunur. Tədqiqat çərçivəsində bu institutun nəzəri əsasları, məqsəd və vəzifələri təhlil edilir, həmçinin cinayət hüququnun preventiv, cəzaedici, bərpaedici və tərbiyəvi funksiyalarının qarşılıqlı əlaqəsi araşdırılır. Bununla yanaşı, rəqəmsallaşma, mədəni dəyərlərin qeyri-qanuni dövriyyəsi və silahlı münaqişələr şəraitində mədəni irsə yönəlmiş yeni təhdidlər kontekstində mövcud hüquqi mexanizmlərin effektivliyi qiymətləndirilir.

Tədqiqatın məqsədi mədəni irsin cinayət-hüquqi mühafizəsinin mahiyyətini müəyyən etmək, onun funksional rolunu təhlil etmək və müasir çağırışlar şəraitində inkişaf istiqamətlərini müəyyənləşdirməkdir.

Tədqiqatın obyekt müasir hüquq sistemlərində mədəni irsin qorunmasına yönəlmiş cinayət-hüquqi normalar və onların tətbiq mexanizmləridir.

Tədqiqatın metodları. Tədqiqat zamanı tarixi-hüquqi, müqayisəli-hüquqi və formal-hüquqi metodlardan istifadə edilmişdir. Müqayisəli təhlil vasitəsilə müxtəlif ölkələrin qanunvericiliyində və beynəlxalq hüquqda mədəni irsin qorunması mexanizmləri araşdırılmışdır.

Tədqiqatın orijinallığı və elmi yeniliyi. Mədəni irsin cinayət-hüquqi mühafizəsinin funksional xüsusiyyətləri sistemli şəkildə əsaslandırılmış, bu sahədə mövcud problemlər və hüquqi boşluqlar müəyyən edilmişdir. Müasir təhdidlər nəzərə alınmaqla milli qanunvericiliyin təkmilləşdirilməsi və beynəlxalq əməkdaşlığın gücləndirilməsi istiqamətində elmi əsaslandırılmış təkliflər irəli sürülmüşdür.

Açar sözlər: *mədəni irs, cinayət hüququ, beynəlxalq hüquq, mədəni dəyərlərin mühafizəsi, mədəni təhlükəsizlik*

SUMMARY

CULTURAL HERITAGE IN THE SYSTEM OF CRIMINAL LAW: ITS PLACE AND FUNCTIONS

Farzullayeva Afat
National Aviation Academy, Baku, Azerbaijan

The article provides a comprehensive analysis of the legal nature of criminal law protection of cultural heritage, its place within the system of national and international security, and its key functions. The study examines the theoretical foundations, objectives, and tasks of this institution, as well as the interrelation of the preventive, punitive, restorative, and educational functions of criminal law. Particular attention is paid to emerging threats such as digitalization, illicit trafficking of cultural property, and the destruction of cultural heritage in armed conflicts, highlighting the limitations of existing legal mechanisms.

The purpose of the article is to determine the essence of criminal law protection of cultural heritage, to analyze its functional role, and to identify its development directions in the context of modern challenges.

The object of the study is the criminal law norms aimed at the protection of cultural heritage and their application mechanisms in contemporary legal systems.

Research methods. The study employs historical-legal, comparative-legal, and formal-legal methods. Through comparative analysis, the legal frameworks and protection mechanisms of cultural heritage in different jurisdictions and international law are examined.

Originality and scientific novelty of the study. The functional characteristics of criminal law protection of cultural heritage are systematized and substantiated. Existing legal gaps and challenges are identified, and scientifically grounded recommendations are proposed for improving national legislation and strengthening international cooperation in this field.

Keywords: *cultural heritage, criminal law, international law, protection of cultural property, cultural security*